

**HƯỚNG DẪN ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ**  
*Áp dụng từ tháng 1/2017*

**I. YÊU CẦU ĐỐI VỚI ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ**

1.1 Luận văn được đánh giá công khai tại phiên họp của hội đồng: buổi đánh giá luận văn là buổi sinh hoạt khoa học của bộ môn và khoa QLCN, mọi thành viên của bộ môn, khoa QLCN và những người quan tâm có thể tham dự.

1.2. Hội đồng tập trung đánh giá việc thực hiện mục tiêu nghiên cứu, nội dung và chất lượng của luận văn; mức độ đáp ứng yêu cầu đối với luận văn theo quy định tại Điều 14 của Quy chế Đào tạo thạc sĩ của Trường Đại học Kinh tế năm 2016; đảm bảo đánh giá đúng kiến thức của học viên và khả năng vận dụng kiến thức vào giải quyết những vấn đề mà đề tài luận văn đặt ra.

1.3. Các phản biện phải nhận xét, đánh giá bằng văn bản (theo mẫu hướng dẫn của Trường) những mặt được cũng như những hạn chế, thiếu sót của luận văn về nội dung và hình thức, mức độ đáp ứng yêu cầu quy định tại Điều 14 của Quy chế Đào tạo thạc sĩ của Trường Đại học Kinh tế và yêu cầu học viên bổ sung, sửa chữa luận văn (nếu có).

1.4. Các thành viên Hội đồng phải có nhận xét và chất vấn để làm rõ kết quả của đề tài luận văn và mức độ am hiểu của học viên đối với đề tài nghiên cứu.

**II. HƯỚNG DẪN ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN THẠC SĨ:**

**2.1. Cách tính điểm đánh giá luận văn thạc sĩ**

2.1.1. Điểm chấm của từng thành viên Hội đồng tính theo thang điểm 10 (có thể lẻ đến 1 chữ số thập phân) bao gồm: điểm chấm nội dung luận văn (tối đa là 9 điểm) cộng với điểm thưởng (tối đa 1 điểm).

2.1.2. Điểm đánh giá luận văn là trung bình cộng điểm chấm của các thành viên Hội đồng đánh giá luận văn có mặt và làm tròn đến một chữ số thập phân.

2.3.3. Luận văn đạt yêu cầu nếu điểm đánh giá luận văn đạt từ 5,5 trở lên.

**2.2. Các tiêu chí, thang đánh giá luận văn thạc sĩ (chưa tính điểm thưởng)**

<b>Điểm</b>	<b>Tiêu chí</b>
<b>9 (xuất sắc)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Luận văn hoàn thành xuất sắc các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới về lý thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, ... hoặc có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi cao.</li> <li>- Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong khoa học, chất lượng ngôn ngữ cao; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v....</li> <li>- Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, mạch lạc và đảm bảo thời gian quy định.</li> <li>- Học viên trả lời đầy đủ và có tính thuyết phục cao tất cả các câu hỏi của các thành viên hội đồng cũng như của người tham dự</li> </ul>
<b>8,0 ÷ 8,9 (giỏi)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Luận văn hoàn thành tốt các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới ở mức độ chưa hoàn thiện về lý thuyết hoặc thực tiễn.</li> <li>- Luận văn có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong sáng sủa, dễ hiểu; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v....</li> <li>- Học viên trình bày luận văn một cách chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định.</li> <li>- Học viên trả lời một cách thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.</li> </ul>
<b>7,0 ÷ 7,9 (khá)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Luận văn hoàn thành các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có lập luận chặt chẽ cho các kết luận của luận văn.</li> <li>- Luận văn có bố cục hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường.</li> <li>- Học viên trình bày luận văn một cách tương đối chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định.</li> <li>- Học viên trả lời một cách tương đối thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.</li> </ul>

<p><b>6,0 ÷ 6,9</b> <b>(trung bình khá)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Luận văn hoàn thành hầu hết các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra, có lập luận tương đối chặt chẽ cho các kết luận của luận văn.</li> <li>- Luận văn có bố cục tương đối hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường.</li> <li>- Học viên trình bày luận văn tương đối rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định.</li> <li>- Học viên trả lời ít nhất ở mức độ chấp nhận được các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.</li> </ul>
<p><b>5,5 ÷ 5,9</b> <b>(trung bình)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Luận văn hoàn thành một phần các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra tuy nhiên nội dung luận văn không có điểm mới hoặc lập luận có chỗ không chặt chẽ và chính xác.</li> <li>- Luận văn có bố cục chưa hợp lý, hình thức còn có chỗ sai sót, chưa đúng hoàn toàn quy định của Trường.</li> <li>- Học viên trình bày luận văn còn thiếu rõ ràng, chưa đảm bảo thời gian quy định.</li> <li>- Học viên trả lời chưa đầy đủ, thiếu chính xác các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.</li> </ul>
<p><b>Dưới 5,5</b> <b>(không đạt)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Luận văn có mục tiêu nghiên cứu không rõ ràng hoặc không hoàn thành được mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; lập luận còn quá sơ sài, còn có điểm sai sót.</li> <li>- Luận văn có bố cục không hợp lý, khó hiểu, hình thức còn nhiều sai sót, chưa theo đúng quy định của Trường.</li> <li>- Học viên thể hiện ở mức độ rất hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu.</li> <li>- Học viên trình bày luận văn khó hiểu.</li> <li>- Học viên trả lời lạc đề; hoặc không trả lời được các câu hỏi căn bản về kiến thức liên quan đến luận văn.</li> </ul>

### **2.3. Điểm thưởng trong đánh giá luận văn thạc sĩ**

2.2.1. Học viên được thưởng điểm đánh giá luận văn nếu rơi vào một trong các trường hợp sau:

a. Có bài báo về đề tài luận văn công bố trên tạp chí khoa học chuyên ngành được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm; trên tạp chí khoa học quốc tế có uy tín

được liệt kê tại địa chỉ <http://science.thomsonreuters.com/mjl/> hoặc kỷ yếu Hội nghị khoa học cấp quốc gia trở lên do một nhà xuất bản ấn hành.

b. Kết quả đề tài luận văn đã được nơi ứng dụng đồng ý (có văn bản và minh chứng kèm theo) về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu.

2.3.2. Điểm thưởng trong đánh giá luận văn thạc sĩ từ 0 đến 1, làm tròn đến một chữ số thập phân.

2.3.3. Học viên chỉ được thưởng điểm nếu điểm luận văn đạt từ 6 trở lên.

#### **2.4. Căn cứ để đánh giá luận văn**

Trước khi cho điểm, thành viên Hội đồng cần xem xét kỹ các thông tin sau:

2.4.1. Luận văn thạc sĩ của học viên.

2.4.2. Nhận xét luận văn của hai thành viên phản biện: đây là căn cứ chính để cho điểm luận văn.

2.4.3. Nội dung bảo vệ luận văn của học viên bao gồm phần trình bày, thảo luận và trả lời câu hỏi của các thành viên Hội đồng.

2.4.4. Nội dung thảo luận của Hội đồng tại phiên họp kín.

2.4.5. Nhận xét của người hướng dẫn (nếu có).

2.4.6. Bài báo khoa học liên quan đến đề tài luận văn hoặc kết quả nghiên cứu của đề tài được chuyển giao, triển khai (được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản, có minh chứng kèm theo) nếu có.

#### **2.5. Các thông tin bổ sung dùng trong đánh giá luận văn thạc sĩ**

Trường hợp chưa quyết định được mức điểm chấm, thành viên Hội đồng xem xét thêm các thông tin sau:

2.5.1. Chủ đề/vấn đề nghiên cứu là mới hay không so với các nghiên cứu trước đây ở trong nước.

2.5.2. Tính phức tạp của đề tài nghiên cứu.

2.5.4. Phạm vi, quy mô của đề tài so với yêu cầu của một luận văn thạc sĩ.

2.5.4. Mức độ sẵn có các điều kiện (trang thiết bị, cơ sở vật chất, tài liệu, người hướng dẫn...) của Trường cho việc thực hiện đề tài luận văn.

2.5.5. Luận văn có hoàn thành đúng hạn trong quyết định giao đề tài luận văn thạc sĩ hay không, mức độ quá hạn (nếu có).

2.5.6. Điểm trung bình chung các học phần trong chương trình đào tạo: đề nghị không đánh giá luận văn cao quá hai mức so với xếp loại học tập các học phần. Ví dụ, nếu học

viên có kết quả học tập các học phần xếp loại trung bình thì đánh giá luận văn cao nhất là mức khá.

## **2.6. Trách nhiệm của các thành viên Hội đồng**

2.6.1. Người phản biện phải nghiên cứu kỹ luận văn và có nhận xét, đánh giá luận văn bằng văn bản trên các tiêu chí sau: sự cần thiết của việc nghiên cứu đề tài luận văn, sự phù hợp với ngành, chuyên ngành; sự không trùng lặp về đề tài, nội dung, kết quả nghiên cứu với các công trình đã được công bố; tính trung thực, minh bạch trong trích dẫn tư liệu; bố cục và hình thức trình bày; nội dung, phương pháp, kết quả, ý nghĩa, độ tin cậy của các kết quả đạt được. Người phản biện cần đánh giá thành công và hạn chế của luận văn, khẳng định mức độ đáp ứng yêu cầu của một luận văn thạc sĩ; xếp loại sơ bộ luận văn theo các mức suất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay kém được quy định tại thang đánh giá và xếp loại luận văn.

2.6.2. Các thành viên Hội đồng phải nghiên cứu luận văn trước khi họp Hội đồng, có nhận xét và chất vấn để làm rõ kết quả của đề tài luận văn và mức độ am hiểu của học viên về đề tài nghiên cứu.

## **2.7. Xử lý các trường hợp bất thường trong đánh giá luận văn**

2.7.1. Trường hợp có 1 phản biện đánh giá luận văn không đạt (có ý kiến bằng văn bản), Phòng Đào tạo thông báo tới học viên. Học viên có quyền đề nghị tiếp tục được bảo vệ hoặc xin dừng bảo vệ luận văn. Trường hợp học viên xin dừng bảo vệ luận văn, luận văn được coi như không đạt yêu cầu và học viên phải chỉnh sửa luận văn để bảo vệ lại theo quy định tại Điều 18 (Bảo vệ lại luận văn) của Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường Đại học Kinh tế.

2.7.2. Trường hợp luận văn bị phát hiện sao chép:

a. Nếu phát hiện trước và trong khi bảo vệ, Hội đồng kết luận bằng văn bản, thông báo tới học viên và chuyển hồ sơ đánh giá cho Phòng Đào tạo. Sau đợt đánh giá luận văn, Phòng đào tạo báo cáo Hiệu trưởng để xử lý theo Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường và các quy định khác có liên quan;

b. Nếu phát hiện sau khi bảo vệ, luận văn được thẩm định theo quy định tại Điều 19 (Thẩm định luận văn) của Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường Đại học Kinh tế.

## **2.8. Các hình thức sao chép luận văn ở mức nghiêm trọng**

2.8.1. Sử dụng toàn bộ công trình của người khác nhưng cam đoan là công trình của mình.

2.8.2. Sao chép nguyên văn đoạn văn, hình vẽ, bảng biểu, đồ thị, số liệu, ... nhưng không chú dẫn nguồn tài liệu và khẳng định đó là kết quả nghiên cứu của mình.

### **III. TRÌNH TỰ TIẾN HÀNH ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN**

- 3.1. Đại diện Trường tuyên bố lý do, công bố Quyết định thành lập Hội đồng đánh giá luận văn thạc sĩ và đề nghị Chủ tịch Hội đồng điều khiển phiên họp.
- 3.2. Chủ tịch Hội đồng điều khiển buổi họp, công bố thành viên Hội đồng có mặt, các điều kiện để Hội đồng làm việc và công bố chương trình làm việc.
- 3.3. Thư ký Hội đồng đọc lý lịch khoa học và bảng điểm của học viên
- 3.4. Các thành viên Hội đồng và người tham dự nêu câu hỏi hoặc ý kiến thắc mắc về lý lịch khoa học và quá trình đào tạo của học viên.
- 3.5. Học viên trình bày nội dung luận văn (không quá 15 phút).
- 3.6. Các thành viên phản biện đọc bản nhận xét.
- 3.7. Các thành viên Hội đồng nhận xét và đặt câu hỏi, các đại biểu tham dự đặt câu hỏi.
- 3.8. Học viên trả lời các câu hỏi, trình bày ý kiến về nhận xét của các thành viên hội đồng và đại biểu tham dự (không quá 20 phút).
- 3.9. Hội đồng họp riêng để bỏ phiếu kín và tính điểm luận văn.
- 3.10. Chủ tịch Hội đồng công bố kết luận của Hội đồng.
- 3.11 Học viên phát biểu ý kiến.
- 3.12. Chủ tịch Hội đồng tuyên bố kết thúc buổi bảo vệ.
- 3.13. Thư ký thể hiện đầy đủ nội dung vào Biên bản họp Hội đồng đánh giá luận văn và được công bố vào cuối buổi bảo vệ. Biên bản được lập thành 2 bản, có chữ ký của Thư ký và Chủ tịch Hội đồng.